**PROTOKÓŁ ROZBIEŻNOŚCI**

**do *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (UC74)***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna projektu** | **Treść uwagi** | **Odniesienie MKiŚ** |
| 1 | Minister Rozwoju i Technologii | Uwaga ogólna w zakresie przepisów dotyczących linii bezpośrednich | W nawiązaniu do wyłączenia z przedmiotowego projektu przepisów postanowień dotyczących linii bezpośredniej, MRiT podtrzymuje potrzebę wprowadzenia docelowych rozwiązań uwzgledniających uwagi zgłoszone na wcześniejszym etapie konsultacji. Nieprowadzenie  rozwiązań ułatwiających wykorzystanie linii bezpośredniej przez poszczególne sektory gospodarki, zwłaszcza przemysł energochłonny, może w istotny sposób być niekorzystne dla obniżenia kosztów produkcji dla ww. segmentu rynku, a nawet decydować o rentowności przedsiębiorstw krajowych. | Ministerstwo Klimatu i Środowiska zapewnia, iż trwają zintensyfikowane prace o charakterze legislacyjnym, których celem jest wypracowanie nowych przepisów w zakresie linii bezpośrednich, które będą uwzględniały część postulatów rynku przy jednoczesnym zapewnieniu gwarancji stałych i niezawodnych dostaw energii elektrycznej oraz równoprawnego traktowania odbiorców. |
| 2 | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy –  w zakresie art. 3 pkt 6d ustawy – Prawo energetyczne | Zgodnie z proponowanym brzmieniem przepisu art. 3 pkt 6d, agregator sam nie może być wytwórcą, co w przypadku np. społeczności energetycznej oznacza, że rolę tę będzie pełnić podmiot zewnętrzny albo członek (lub udziałowiec) społeczności energetycznej nie będący wytwórcą. W opinii MRiT, wytwórca energii nie powinien być wykluczony z możliwości agregowania energii. Wprowadzałoby to dodatkową komplikację w postaci konieczności powołania dedykowanego podmiotu do agregacji lub zlecenia tejże stronie trzeciej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z dyrektywą 2019/944 obywatelska społeczność energetyczna może zajmować się agregacją, co zostało wprost wskazane w jej definicji (art. 3 pkt 13f). |
| 3 | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu ustawy –  w zakresie art. 3 pkt 11i ustawy – Prawo energetyczne | W odniesieniu do brzmienia art. 3 pkt 11i, proponuje się dodać „lub odpowiedź strony podażowej”. Włączenie do definicji odpowiedzi strony podażowej pozwoli na pełniejsze umożliwienie świadczenia zróżnicowanych usług elastyczności. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zmiana w definicji wynika z wprowadzenia do ustawy – Prawo energetyczne definicji odpowiedzi odbioru i usług elastyczności. Wprowadzenie proponowanych zmian nie ma wartości dodanej. Poza tym w ustawie brak jest definicji „odpowiedzi strony podażowej”. |
| 4 | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu ustawy –  w zakresie art. 3 pkt 11k ustawy – Prawo energetyczne | W przypadku proponowanego brzmienia art. 3 pkt 11k, MRiT stoi na stanowisku, że usługa elastyczności powinna być świadczona nie tylko na rzecz operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, ale również (może bardziej na rynkowych zasadach) na rzecz innych podmiotów, przede wszystkim agregatorów, a także dużych przedsiębiorstw i społeczności energetycznych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Propozycja jest niezgodna z dyrektywą 2019/944, zgodnie z którą usługi elastyczności mają być świadczone na rzecz operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego. Natomiast żaden z przepisów projektu nie wyklucza by operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zamawiał te usługi, np. u agregatorów, co jest zresztą istotą przedmiotowej regulacji. |
| 5 | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 1 pkt 2 lit. r projektu ustawy –  w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy – Prawo energetyczne | „59) magazynowanie energii elektrycznej – odroczenie **lub redukcja**, w systemie elektroenergetycznym, końcowego zużycia energii elektrycznej **z wykorzystaniem magazynu energii elektrycznej** lub przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej  lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną;”.  Zgodnie z zaproponowaną przez MKiŚ definicją pojęcia „magazynowanie energii elektrycznej” obejmowałoby przesuwanie obciążeń w czasie, które wpisuje się raczej w działanie na rzecz efektywności energetycznej czy też działanie w zakresie elastyczności. Ponadto przepis nie precyzuje także z pomocą lub za pośrednictwem jakich urządzeń proces powinien się odbywać (tj. czy np. ograniczenie zużycia energii sieciowej np. dzięki generacji w OZE będzie wystarczające czy wymaga fizycznego zmagazynowania energii).  Przywołana definicja pojęcia  „magazynowanie energii elektrycznej” implikuje wykorzystanie energii z sieci elektroenergetycznej. Nie odnosi się zaś do sytuacji, w której magazyn energii nie współpracuje z siecią elektroenergetyczną, a tylko jest przyłączony do instalacji odbiorcy końcowego i służy do magazynowania energii z instalacji OZE typu off-grid. W związku z powyższym, w opinii MRiT, zaproponowana definicja wymaga doprecyzowania i uzupełnienia. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zawarta w projekcie definicja opisuje proces techniczny (fizyczny), zgodnie z dyrektywą 944/2019 – i nie powinna dotyczyć sposobu wykorzystania (np. redukcji, która jest ujęta od strony zachowań podmiotu). Redukcja końcowego zużycia odbiorcy jest już zdefiniowana jako „odpowiedź odbioru” (art. 3 pkt 11j).  Definicja odsyła do „magazynu energii elektrycznej” co jest odesłaniem zapętlonym, bo definicja magazynu energii elektrycznej odsyła do magazynowania energii elektrycznej. „Odroczenie” końcowego zużycia w stosunku do momentu jej wytworzenia może mieć dwie techniczne realizacje:  a) czasowe przechowanie energii elektrycznej przez urządzenie (np. superkondensator), a następnie jej końcowe zużycie (w późniejszym czasie),  b) czasowe przychowanie energii elektrycznej wytworzonej np. przez mikroinstalację w urządzeniu (np. w akumulatorze ), a następnie jej końcowe zużycie.  Odnośnie uregulowania sytuacji magazynu niewspółpracującego z siecią to zostało to objęte definicją magazynowania energii, gdzie mówi się wprost o możliwości wykorzystania energii elektrycznej w postaci innego nośnika energii nie zwróconej z powrotem do sieci elektroenergetycznej. |
| 6 | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 1 pkt 43 projektu ustawy –  w zakresie dodawanego art. 24d ustawy – Prawo energetyczne | Ponadto w odniesieniu do propozycji legislacyjnych w zakresie tzw. piaskownic regulacyjnych, MRiT przedstawiło w załączonej tabeli dodatkową argumentację na rzecz wykorzystania niektórych szczegółowych rozwiązań wypracowanych i uzgodnionych w ramach projektu KlastER mających na celu zwiększenie transparentności i obiektywności oraz eliminację uznaniowości niektórych proponowanych przepisów ocenianego projektu. W załączonej tabeli znalazły się również odniesienia do innych kwestii poruszanych przez MRiT na poprzednim etapie uzgodnień międzyresortowych:  **Dodatkowa argumentacja:**  Rozwiązania w zakresie piaskownic regulacyjnych wypracowane w ramach projektu Gospostrateg nie są dedykowane dla klastrów energii i dopuszczają szerszy udział podmiotowy niż wynika to z projektu przedstawionego przez MKIS. Propozycje wypracowane w ramach projektu Gospostrateg dzięki większemu stopniowi szczegółowości w naszej opinii mogą służyć przyspieszeniu tworzenia i realizacji oraz ewaluacji i docelowego wprowadzania do przepisów prawa wypracowanych w ramach odstępstw regulacyjnych innowacyjnych rozwiązań. Jednocześnie nie negujemy możliwości pewnego uproszczenia tych propozycji.  MRiT dokonało przeglądu obu projektów w zakresie piaskownic regulacyjnych czego rezultatem są następujące rekomendacje, mające na celu przyjęcie rozwiązań optymalnych m.in. pod kątem zwiększenia transparentności i obiektywności oraz eliminacji uznaniowości wynikającej z niektórych zapisów opiniowanego projektu, a także zwiększenia możliwego zakresu odstępstw:  1. MRiT proponuje poszerzenie proponowanego katalogu podmiotów uprawnionych do realizacji odstępstwa regulacyjnego o osoby fizyczne, podmioty, o których mowa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jednostki samorządu terytorialnego lub klastry energii. Ponadto warto zauważyć, że wspólnik spółki zawiera się w pojęciu przedsiębiorcy. W projekcie przepisów wypracowanym w projekcie KlastER (art. 43aaa ust 7 i 8) przewidziano możliwość uczestnictwa OSD i OSP w realizacji przedsięwzięcia w ramach energetycznego porozumienia badawczego. Opiniowany projekt nie precyzuje tej kwestii.  2. Zakres udzielenia odstępstwa regulacyjnego według opiniowanego projektu (art. 24d ust 1) jest określony nieprecyzyjne i uznaniowo: „w zakresie niezbędnym do jego przeprowadzenia”. Można uznać że sformułowanie tego typu jest niepotrzebne w świetle dalszych proponowanych przepisów, które precyzują te kwestie.  W opiniowanym projekcie odstępstwo może dotyczyć zamkniętego i dość wąskiego katalogu (warunków dostępu do sieci i korzystania z sieci i instalacji; obowiązku uzgadniania z Prezesem URE projektu planu rozwoju; warunków uzyskania i prowadzenia działalności objętej koncesją; lub obowiązku przedłożenia do zatwierdzenia Prezesowi URE taryfy). Zbyt wąski sztywno zdefiniowany zakres przewidzianych odstępstw może wykluczać projekty B+R+I, co może podważać celowość wdrażania instytucji piaskownicy/ odstępstwa regulacyjnego.  Według projektu przepisów wypracowanych przez projekt KlasER katalog ew. zwolnień reg. w ramach proj. pilotażowego jest szerszy i ma charakter bardziej inkluzywny (dotyczy udzielenia zwolnienia regulacyjnego w zakresie innowacyjnych produktów lub usług, modeli współpracy użytkowników systemu, rozwiązań technologicznych lub w zakresie wytwarzania i obrotu energią elektryczną lub magazynowania lub równoważenia zapotrzebowania lub dystrybucji, lub świadczenia usług w zakresie efektywności energetycznej lub ładowania pojazdów elektrycznych w ramach sieci dystrybucyjnej lub przesyłowej elektroenergetycznej).  3. Sposób sformułowania warunku udzielenia odstępstwa regulacyjnego w przedmiotowym projekcie (ust 4) jest bardzo szeroki i pozwala na dość uznaniową ocenę (uzależnione od: osiągniecia celów polityki energetycznej państwa oraz od uprawdopodobnienia korzyści wynikających z realizacji projektu).  Ponadto przyznanie odstępstwa jest uwarunkowane „brakiem prawdopodobieństwa wpływu projektu na prawidłowe świadczenie usług przez operatorów sieci” co jest mało precyzyjne i uznaniowe. Odwołanie do prawdopodobieństwa powoduje, że występujące niskie prawdopodobieństwo, może być wykorzystane jako przyczyna decyzji odmownej.  Według zgłoszonej przez MRiT propozycji wypracowanej przez projekt KlasER (zg. z art. 43aaf.) Prezes URE może wydać decyzję o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego, jeżeli wnioskodawca wykaże, że spełnione są określone warunki oraz zastosowanie odstępstw jest niezbędne do przeprowadzenia projektu pilotażowego będącego celem energetycznego porozumienia badawczego. Proponowane przepisy przewidują w jakich przypadkach Prezes URE odmawia wydania decyzji o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego oraz jakie elementy powinien zawierać wniosek o wydanie decyzji o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego (wg. art. 43aae. m.in. wskazanie rodzaju i zakresu wnioskowanych odstępstw, w odniesieniu do każdej ze stron energetycznego porozumienia badawczego; uzasadnienie spełnienia warunku, o którym mowa w art. 43aaf ust. 1 pkt 3 obejmujące: wstępną analizę otoczenia regulacyjnego; wykazanie niemożności wdrożenia produktów, usług, modeli lub rozwiązań będących przedmiotem projektu pilotażowego objętego wnioskiem bez uzyskania decyzji o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego;  harmonogram dotyczący poszczególnych etapów realizacji projektu pilotażowego, zamierzonych celów do realizacji na poszczególnych etapach oraz kryteriów oceny ich spełnienia)  4. Opiniowany projekt przepisów nie przewiduje ograniczenia terytorialnego projektów dotyczących udzielania odstępstw regulacyjnych.  Zgodnie z projektem wypracowanym w ramach projektu KlastER ograniczenie zakresu terytorialnego odstępstwa było istotną kwestią, dlatego w projekcie tym w art. 43aaa ust 3 znalazły się odpowiednie zapisy regulujące tą kwestię, w poniższym zakresie, co zaleca się wziąć pod uwagę w przedmiotowym projekcie:  „3. Energetyczne porozumienie badawcze może prowadzić działalność na obszarze więcej niż jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pod warunkiem, że obszar działania energetycznego porozumienia badawczego nie przekracza granic dwóch sąsiadujących powiatów (…)  4. Granice obszaru działania energetycznego porozumienia badawczego nie mogą wykraczać poza obszar, jaki jest niezbędny do realizacji projektu pilotażowego.  5. Obszar działania energetycznego porozumienia badawczego ustala się na podstawie miejsc przyłączenia stron tego porozumienia do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej.”  5. Okres obowiązywania odstępstwa  Zgodnie z opiniowanym projektem odstępstwo może być udzielone na czas nie dłuższy niż 3 lata z możliwością 1-krotnego przedłużenia na okres do 3-ch lat. Według projektu przepisów wypracowanych przez konsorcjum KlastER, proponowanych przez MRIT (zg. z art. 43aaa. 9 ww. projektu) energetyczne porozumienie badawcze może zostać zawarte na okres nieprzekraczający 6 lat.  Ponadto umowa energetycznego porozumienia badawczego (zg. z art. 43aab. ust 1. pkt 9 postulowanego projektu) przewiduje możliwość i warunki jej wypowiedzenia przed upływem okresu, na jaki została zawarta.  6. Kontrole (w trakcie) realizacji odstępstwa regulacyjnego, raportowanie oraz sprawozdawczość  Zgodnie z art 24d ust 9. opiniowanego projektu Prezes URE z urzędu lub na pisemny wniosek podmiotu, na który oddziałuje projekt posiada możliwość przeprowadzania kontroli w zakresie przestrzegania warunków decyzji o przyznaniu odstępstwa. Nie określono jednak jak należy rozumieć oddziaływanie na ten podmiot, ponadto nie odniesiono się do problemu kompetencyjnego i zasobów do przeprowadzania ew. kontroli po stronie Prezesa URE. Rozwiązanie w tym zakresie przewidziane zostało w ramach projektu przepisów wypracowanego w ramach projektu KlasER, jakim jest scedowanie części uprawnień na organ kontrolno-doradczy w postaci Rady Ekspertów ds. Projektów Pilotażowych działającej przy Prezesie URE.  Wątpliwości MRiT budzi kwestia częstotliwości i forma wprowadzanych przez art. 24 d ust 13 raportów okresowych składanych Prezesowi URE z przebiegu realizacji projektu oraz raport końcowy w terminie i w formie wskazanej w decyzji o udzieleniu odstępstwa. Ww. terminy raportów i ich zakres powinny być ustandaryzowane co umożliwi jednakowe podejście wobec wszystkich projektów oraz ułatwi ich porównywanie.  Według ocenianego projektu (zg. z art. Art. 24d. ust 5) Prezes URE może zażądać od podmiotu wnioskującego o przyznanie odstępstwa przedłożenia ekspertyzy potwierdzającej spełnienie kryteriów udzielenia odstępstwa z ust 3. Nie określono jednak precyzyjnie w jakich okolicznościach lub z jakich przyczyn ekspertyzy potwierdzającej spełnienie kryteriów udzielenia odstępstwa powinna być wykonana, jakie wymogi powinna spełniać, według jakich kryteriów będzie oceniana oraz czy jej konkluzje będą mieć decydujący wpływ na stanowisko Prezesa URE i będą dla niego wiążące względem udzielenia zgody na wnioskowane odstępstwo. W tym zakresie występuje pełna uznaniowość Prezesa URE.  Projekt przepisów wypracowany przez projekt KlastER przedstawia alternatywną propozycję w tym zakresie, którą stanowi Rada Ekspertów ds. Projektów Pilotażowych działająca przy Prezesie URE, do której zadań należy przeprowadzanie na wniosek Prezesa URE oceny wniosków o udzielenie zwolnienia regulacyjnego (zg. z ww. projektem art. 43aal), oceny spełnienia przesłanki uchylenia decyzji o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego lub ocena spełnienia przesłanki uchylenia lub zmiany zakresu odstępstw określonych w decyzji o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego.  W przepisach stworzonych w ramach projektu KlastER opiniowaniem wniosków i wyborem projektów zajmuje się Rada Ekspertów ds. Projektów Pilotażowych działająca przy Prezesie URE, której działanie reguluje projektowany art. 43aal.  Niezależna ekspertyza odpowiada tylko za jeden z obszarów realizowanych przez Radę Ekspertów ds. Projektów Pilotażowych i mimo że ekspertyza może wydawać się bardziej efektywnym kosztowo rozwiązaniem, ponieważ koszt jej przygotowania ponosi wnioskodawca, jednak ocena tych opracowań wymagać będzie zaangażowania zasobów merytorycznych i poniesienia zw. z tym kosztów po stronie URE. Ponadto nie ustrukturyzowanie oczekiwanego zakresu tej ekspertyzy może skutkować znacznym zróżnicowaniem tych opracowań, co może istotnie utrudniać ew. porównywanie projektów i nie dawać wystarczającej odpowiedzi co do jakości ocenianych projektów. W opinii MRiT ocena przez niezależny organ działający przy Prezesie URE jakim byłaby Rada Ekspertów ds. Projektów Pilotażowych, byłaby bardziej obiektywna i zapewniałaby sprawniejszy przebieg procesu, co ułatwiałoby sprawną obsługę projektów. Ponadto rozwiązanie w tym kształcie umożliwiłoby ciągły nabór projektów pilotażowych oraz służyłoby odciążeniu organizacyjnemu Prezesa URE w porównaniu z wyłanianiem projektów w ramach postępowania projektowego ogłaszanego co najmniej raz do roku.  7. Propozycja wypracowana przez projekt KlastER przewiduje w sposób bardziej szczegółowy i przemyślany realizację i ewaluację odstępstw regulacyjnych.  Przewidziano m.in. (art. 43aag ust 5), że umowa porozumienia badawczego regulować będzie warunki przeprowadzenia projektu pilotażowego w zakresie: składania sprawozdań Prezesowi URE z przebiegu poszczególnych etapów projektu pilotażowego zgodnie z harmonogramem wskazanym we wniosku oraz złożenia Prezesowi URE raportu końcowego z przeprowadzenia projektu pilotażowego, przy czym oczekiwane rezultaty oraz kryteria oceny na poszczególnych etapach są zawarte w umowie energetycznego porozumienia badawczego (zg. z art. 43aab. ust 2 ww. projektu).  8. Projekt przepisów wypracowany przez projekt KlastER wprowadza wykaz projektów pilotażowych w stosunku do których wydano decyzję o udzieleniu zwolnienia regulacyjnego prowadzony przez Prezesa URE, który jest jawny i udostępniany w Biuletynie Informacji Publicznej URE (art 43aah ww. projektu).  MRiT rekomenduje uzupełnienie opiniowanego projektu o wprowadzenie dedykowanego zestawienia w tym zakresie. W opiniowanym projekcie (zg. z art. 24d ust 14 ) mowa jest jedynie o przedstawieniu postępów z realizacji projektów wynikających z zakończonych projektów odstępstw oraz ocenie wpływu udzielonych odstępstw na realizację celów tych projektów w sprawozdaniu Prezesa URE, co w opinii MRiT jest niewystarczająco szczegółowe i transparentne. | **Uwaga nieuwzględniona**  Założenia projektowanych przepisów celowo przewidują duży stopień uznaniowości z uwagi na fakt, iż celem piaskownicy regulacyjnej jest zapewnienie jak najszerszego obszaru testowania innowacyjnych rozwiązań. Zakres projektów testowanych w ramach piaskownicy regulacyjnej może być bardzo szeroki, w związku z czym wąskie ramy prawne przyczynią się wyłącznie do ograniczenia szans na testowanie wysoko innowacyjnych projektów, które nie mogą zostać wdrożone na rynek energetyczny bez zwolnienia z określonych przepisów prawa.  1. Projekt MKiŚ nie przewiduje zawierania energetycznego porozumienia badawczego, w związku z czym nie przewiduje się kwestii uczestnictwa w projektach OSD i OSP. Co więcej, art. 24d ust. 2 pkt 4 projektowanej regulacji mówi, iż odstępstwo może dotyczyć obowiązku przedłożenia do zatwierdzenia Prezesowi URE taryfy, o którym mowa w art. 47 ust. 1, w przypadku gdy wnioskodawca nie jest operatorem systemu dystrybucyjnego. Poszerzenie zakresu podmiotowego regulacji nie jest zasadne z uwagi na zakres zwolnień (będący katalogiem zamkniętym). Zakres podmiotowy musi być zgodny z katalogiem odstępstw, nie jest bowiem możliwe zwolnienie zaproponowanych przez MRiT podmiotów z określonych w art. 24d ust. 2 obowiązków z uwagi na fakt, że na podmioty te ww. obowiązki nie mogą zostać nałożone.  2. Zakres odstępstw określony w projektowanej regulacji został uzgodniony z URE. Jego kształt wynika z faktu, iż piaskownice regulacyjne mają na celu umożliwienie szerokiemu zakresowi podmiotów wnioskowanie o testowanie złożonych, nowoczesnych technologii na innych zasadach. W związku z powyższym, nie jest możliwe uniknięcie pewnego stopnia uznaniowości. Nie jest bowiem możliwe do przewidzenia jaki rodzaj oraz katalog podmiotów złoży wniosek o udział w piaskownicy regulacyjnej.  3. Jak wspomniano wyżej, elastycznie skonstruowana regulacja przewidująca pewien margines uznaniowości jest konieczna z uwagi na cel i charakter piaskownicy regulacyjnej. Należy pamiętać, iż liczba projektów uczestniczących w piaskownicy regulacyjnej w podobnych warunkach rynkowych i prawnych w innych krajach wynosi średnio kilka projektów na turę (informacja ta stanowi wynik analiz własnych MKiŚ). W związku z tym przewiduje się, iż także w Polsce liczba ta nie będzie wysoka. Projekty muszą zostać dokładnie przeanalizowane na wielu płaszczyznach, w związku z czym nie można uniknąć przyznania pewnego marginesu uznaniowości Prezesowi URE przy wydawaniu decyzji o udzieleniu odstępstwa od stosowania określonych przepisów.  4. Po dokonaniu analiz przez MKiŚ, wypracowane zostało stanowisko, iż nie ma potrzeby dokonywania ograniczeń terytorialnych w zakresie udzielania odstępstw regulacyjnych. Może to bowiem ograniczyć zakres projektów, które będą stanowiły przedmiot wniosku o wydanie decyzji o udzieleniu odstępstwa od stosowania określonych przepisów.  5. Okres obowiązywania odstępstwa został precyzyjnie określony po dokonaniu dokładnych analiz. Pozwala on bowiem na zintensyfikowanie prac, ich skoncentrowanie, a w przypadku nieuzyskania oczekiwanych rezultatów po trzyletnim okresie testowania, możliwe jest przedłużenie tego okresu.  6. Kwestia oddziaływania na projekt nie została w bardziej szczegółowy sposób doprecyzowana na gruncie projektowanej regulacji z uwagi na ww. możliwość testowania bardzo szerokiego zakresu projektów. Nie jest więc możliwe precyzyjne określenie sposobu oddziaływania projektu. Ponadto, nie jest przewidziane tworzenie dodatkowego organu kontrolno-doradczego z uwagi na uregulowaną w projektowanej regulacji kwestię sprawozdawczości oraz uprawnień kontrolnych przyznanych Prezesowi URE. Jest to regulacja wystarczająca w kontekście ww. niskiej liczby precyzyjnie dobranych projektów, które uzyskają decyzje o przyznaniu odstępstw od stosowania określonych przepisów. W zakresie ekspertyzy należy ponownie zaznaczyć, iż nie jest znany zakres podmiotów wnioskujących o udział w piaskownicy regulacyjnej, w związku z powyższym nie jest możliwe określenie bardziej szczegółowych kryteriów jej wykonania. Prezes URE jest organem regulującym rynek energetyczny, w związku z czym projektowana regulacja przyznaje mu szerokie możliwości w zakresie modelowania kształtu piaskownic regulacyjnych, co jest zasadne nie tylko z punktu widzenia prawnego, rynkowego czy merytorycznego, zostało to ponadto uzgodnione w ramach roboczych konsultacji z URE.  7. W zakresie realizacji i ewaluacji odstępstw regulacyjnych, MKiŚ nie widzi potrzeby doprecyzowania projektu. Art. 24d ust. 11 nakłada na Prezesa URE obowiązek ogłoszenia oraz organizowania i przeprowadzenia postępowania projektowego. W celu jego przeprowadzenia Prezes URE publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Regulacji Energetyki informator postępowania projektowego. Informator ten może przewidywać możliwości ewaluacji odstępstw. Nie jest to materia, która musi zostać uregulowana na poziomie ustawowym.  8. Zgodnie z art. 24d ust. 13, podmiot, któremu przyznane zostało odstępstwo w celu realizacji projektu informuje zainteresowane podmioty, na które oddziałuje projekt, o eksperymentalnym charakterze projektu, a także o warunkach wykonywania obowiązków, od których przyznane zostało odstępstwo przed przystąpieniem do jego realizacji, w postaci elektronicznej oraz publikuje na swojej stronie internetowej informację o uzyskaniu odstępstwa, o którym mowa w ust. 1, oraz sposobie korzystania z tego odstępstwa. MKiŚ stoi na stanowisku, iż nie ma potrzeby dodatkowego obciążania Prezesa URE prowadzeniem wykazu projektów w kontekście ww. obowiązków informacyjnych. |
| 7 | Minister do spraw Unii Europejskiej | Art. 30 projektu ustawy | W projektowanym przepisie przewidziano szereg wyjątków od terminu wejścia w życie przepisów ustawy (14 dni od dnia ogłoszenia), tj.:  1) art. 1 pkt 5 lit. b w zakresie zmienianego art. 4j ust. 3a; pkt 6 lit. f w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3b; art. 1 pkt 5 lit. h w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d oraz art. 1 pkt 11 lit. b w zakresie art. 7 ust. 3f-3l, które wchodzą w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia;  2) art. 1 pkt 6 lit. f w zakresie dodawanego art. 5 ust. 3a; art. 1 pkt 5 lit. m w zakresie dodawanego art. 5 ust. 6ca pkt 1 lit. a oraz art. 16, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;  3) art. 1 pkt 6 lit. i w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4d-4h; art. 1 pkt 6 lit. l w zakresie zmienianego art. 5 ust. 6, które wchodzą w życie 9 miesięcy od dnia ogłoszenia;  4) art. 1 pkt 6 w zakresie dodawanego art. 5 ust. 4e–4g, ust. 6ca pkt 1 lit. b i ust. 6g oraz art. 1 pkt 16 lit. d w zakresie dodawanego art. 9c ust. 4c oraz art. 1 pkt 50 w zakresie dodawanego art. 31g, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia;  5) art. 1 pkt 6 lit. c tiret drugie w zakresie art. 5 ust. 2a pkt 1 i 2 oraz art. 1 pkt 30-33 w zakresie art. 11z, 11zb, 11zc i 11zg, które wchodzą w życie z dniem 1 lipca 2024 r.;  6) art. 1 pkt 6 lit. m w zakresie dodawanego art. 5 ust. 6ca pkt 2, który wchodzi w życie z dniem 21 maja 2024 r.;  7) art. 1 pkt 5 lit. d w zakresie dodawanego art. 4j ust. 6a–6d, oraz art. 1 pkt 7 w zakresie dodawanego art. 5a1 ust. 8, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2026 r.  W związku z powyższym, biorąc pod uwagę, że termin wprowadzenia w życie przepisów niezbędnych do wykonania dyrektywy 2019/944 upłynął w dniu 31 grudnia 2020 r. zgodnie z jej art. 71 ust. 1, należy zapewnić jak najszybsze wdrożenie jej przepisów. Analogiczna sytuacja dotyczy dyrektywy 2018/2001/UE, której art. 36 ust. 1 przewiduje termin na transpozycję do dnia 30 czerwca 2021 r. a także rozporządzenia 2019/943, które zgodnie z art. 71 ust. 2 stosuje się od dnia 1 stycznia 2020 r. Ponadto należy podkreślić, że akty te nie przewidują okresów przejściowych przewidzianych w art. 30 projektu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepisy dyrektyw 2019/944 i 2018/2001 oraz rozporządzenia 2019/943 nie przewidują okresów przejściowych, jednak ich wprowadzenie w projekcie ustawy wdrażających ww. akty do krajowego porządku prawnego jest niezbędne z uwagi na konieczność zapewnienia adresatom czasu na dostosowanie się do nowej sytuacji prawnej, która nakłada na nich dodatkowe obowiązki (co wiąże się z m.in. z nakładami finansowymi, zatrudnieniem nowych pracowników, czy dostosowaniem do innych regulacji, których wejście w życie również zostało odłożone w czasie).  Należy wskazać, że uzasadnienie dla wprowadzenia okresów przejściowych dla poszczególnych przepisów zostało wskazane w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu. |